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Ⅰ　はじめに（近時の障害者差別解消法の改正と障害者施策の動向）

2021（令和3）年5月、障害者差別解消法（以下「解消法」）が改正され（令和3年法律第56号）、事業者の責務として合理的配慮の提供が法的義務化された[[1]](#footnote-1)。同改正では、あわせて国及び地方公共団体についての連携・協力体制、両者による差別解消の支援のほか、地方公共団体の情報提供体制等についての法整備がなされている[[2]](#footnote-2)。この改正法は2024（令和6）年4月1日から施行される。

　2023（令和5）年3月14日、事業者の合理的配慮の提供の法的義務化に向けて、閣議決定により「障害を理由とする差別の解消の推進に関する基本方針」の改定がなされ（以下「改定基本方針」）[[3]](#footnote-3)、差別の定義・概念の明確化、事業者による建設的対話・相互理解の重要性などが指摘されているほか[[4]](#footnote-4)、環境整備と合理的配慮の関係を詳述している点が注目される。そこで、本稿では、この環境整備に焦点を当てたい[[5]](#footnote-5)。

　障害者基本法11条に基づき、2023（令和5）年度から2027（令和9）年度を期間とする第5次障害者基本計画が策定された。同計画では、「障害者施策を、条約との整合性を一層高めつつ強力に進めていく」ことを基本的な方向性として掲げており、障害者権利条約（以下「権利条約」）の理念の尊重及び整合性の確保を重要な課題として捉えたものといえる。

こうしたなか、障害者権利委員会[[6]](#footnote-6)は、2022年８月、日本の第１回政府報告を審査し、同年9月、日本政府報告に関する総括所見を採択し、多岐にわたって権利条約の国内実施に関する懸念や勧告を示した[[7]](#footnote-7)。

現在、解消法をめぐっては、事業者の法的義務化と権利条約の適合解釈（適合措置）の2つの大きな潮流が存在するが、改定基本方針で示されたトピックの１つである環境整備を中心に、解消法の課題の検討を行いたい。

Ⅱ　解消法の環境整備にかかる条約整合性に関する課題

改定基本方針では「環境の整備は、不特定多数の障害者向けに事前的改善措置を行うものであるが、 合理的配慮は、環境の整備を基礎として、その実施に伴う負担が過重でない場合に、 特定の障害者に対して、個別の状況に応じて講じられる措置である」[[8]](#footnote-8)とし、環境整備（事前対応）と合理的配慮の提供（個別の場面での対応）が両輪として進めることが重要であるとしている[[9]](#footnote-9)。

前もっての環境整備が進めば、個別の場面において社会的障壁に直面する可能性は減ることが期待できるが、環境整備が整い多数の障害者の参加が可能となることで、新たな障壁が出現し、その際、改めて合理的配慮を提供し、合理的配慮の経験を次の環境整備へとつなげるサイクルによって、多様性の包摂の仕組みが形成されるというのである[[10]](#footnote-10)。

改定基本方針は環境整備が解消法5条に該当するとしており、権利条約9条の定める「アクセシビリティ」と同じ性格を有するものといえる[[11]](#footnote-11)。すなわち、一般的意見2号は「アクセシビリティは集団に関するものであるが、合理的配慮は個人に関するものである。これはアクセシビリティの提供義務が事前義務（ex ante duty）であることを意味する」[[12]](#footnote-12)もので、その義務・監視について、「締約国は、アクセシビリティを確保するために実施すべき様々な機関（地域・地方自治体を含む）及び団体（民間団体を含む）の義務を明確に規定すべきである。締約国はまた、アクセシビリティを確保するための効果的な監視メカニズムを規定すべきであり、かつ、アクセシビリティ基準の実施を怠った者に対する制裁を監視すべきである」[[13]](#footnote-13)としている。

また、アクセシビリティの整備にあたって、一般的意見2号は、アクセシビリティが集団的・事前的義務であって、個別の未来的な義務（ex nunc duty）である合理的配慮とは異なることを前提としながらも、「締約国はアクセシビリティ基準を設定する必要があり、これは障害者団体と協議をして適応させなければならない。そして、この基準は、サービス提供者、建設業者その他の関係者ごとに定められる必要がある」[[14]](#footnote-14)として、合理的配慮の提供に見られる障害者の発意性（解消法7条1項、促進法36条の2）をアクセシビリティの整備段階でも求めている。

そして、権利条約の示すアクセシビリティの提供義務には「過度の負担」の抗弁が認められないという大きな特徴がある。すなわち、一般的意見2号は、「条約によれば、締約国は緊縮政策（austerity measures）を理由として漸進的なアクセシビリティの確保を回避することは許されず、アクセシビリティの実施義務は無条件（unconditional）である。アクセシビリティの提供者は、障害者のアクセシビリティを提供しなかったことの不作為を弁解することはできない。これに対し、合理的配慮の義務は、その実施が提供者において不当な負担とならない場合にのみ存在する」と指摘する[[15]](#footnote-15)。

こうして権利条約は、アクセシビリティについて即時実施を求めていない反面、過度の負担の抗弁を許容していない[[16]](#footnote-16)。

改定基本方針が環境整備と合理的配慮を両輪の関係と捉えていることは、権利条約のアクセシビリティを十分に酌んでいるものの、他方で、環境整備を努力義務にとどめている解消法５条の規定には深甚なる疑問が残る。改善にかかる法的規制のない脆弱な環境整備のまま、これを基礎とした合理的配慮には「過重な負担」がつきまとい、合理的配慮の教訓を次の環境整備につなげることの実効性に期待ができない。環境整備を法的義務化することは、解消法に求められた喫緊の課題といえよう[[17]](#footnote-17)。

Ⅲ　個別法や解消法3条2項を通じた環境整備の義務付け

﻿物理的な環境整備[[18]](#footnote-18)のみならず、制度や慣行の環境整備をも対象とする解消法における環境整備の法的義務化は、社会構造の大きな変革を求めるものであり、その実現が容易には適わないことについて多言を要しないであろう。その理由の一つとして、権利条約の求めるアクセシビリティについて、障害者権利委員会がこれまでの人権条約よりも高次の目標として掲げていることが挙げられよう。

障害者権利委員会は2012年以降、「社会モデル」に言及することがほぼなくなり、代わりに「人権モデル」を頻繁に言及するようになったといわれるが、川島聡によれば、こうした背景には、より高次の目標に各国の障害者施策を牽引する委員会の基本的態度がある[[19]](#footnote-19)。川島は、委員会が「社会モデル（社会的障壁の発見装置）」と「人権モデル（社会的障壁がこう解消されるべきという規範的認識）」には違いがあることを前提として、さらに人権モデルが「従来の人権モデル（例えば、厳格基準の下であれば隔離を是認する等）」から、より高い水準の「独自の人権モデル（隔離を絶対に禁止する等）」へと展開させながら用語を使用していると分析する[[20]](#footnote-20)。

法律の条約適合について、学説上、憲法98条2項を通じて「人権条約の規定が日本国憲法よりも保障する人権の範囲が広いとか、保障の仕方がより具体的で詳しいとかいう場合は、･････憲法のほうを条約に適合していくことが必要」であることが主張されているが[[21]](#footnote-21)、日本国憲法には障害者に関する規定は存在しないからこそ、積極的に権利条約の趣旨を取り入れることの理論的な根拠ともなり得よう。

日本の障害法制は、個別の障害種類別に法整備がなされ、拡充がなされていったという特徴がある。近時では2021年、医療的ケア児支援法が成立した。

この点について、喀痰吸引器具等設置義務付け訴訟（名古屋地判令和2年8月19日判時2478号24頁）において、裁判所は原告のために学校が喀痰吸引器具等の取得をする必要はないと判断した[[22]](#footnote-22)。しかし、医療的ケア児支援法7条は、学校の設置者は医療的ケア児が在籍する学校に対する適切な支援をしなければならない旨を定めており、アクセシビリティの観点から「学校」を「子どもが当たり前のように日中を安心・安全に過ごす施設」と捉えると、原告が日常持参している吸引器具の故障に備えた予備用としての喀痰吸引器具を学校の責任で取得することを肯定できるのではなかろうか。

また、新設される解消法3条2項（国及び地方公共団体の適切な役割分担のもと連携・協力体制の構築）の規定も、権利条約のアクセシビリティの趣旨を読み込むことで、環境整備の法的根拠の１つになることが考えられる。

義務教育段階の学校教育や福祉サービスは市町村が主体的な役割を担い、地域の特性を踏まえて実施されるため[[23]](#footnote-23)、市町村の予算規模や整備体制等に起因する地域間格差の問題が生じ得るが[[24]](#footnote-24)、環境整備の実現の前段階として地域間格差の解消が必要であろう。

学校教育の場面では、2022年4月27日の文科省通知（４文科初第375号）[[25]](#footnote-25)をきっかけに分離教育の拡大が懸念されている。通知は、「障害のある児童制度が、必要な指導体制を整えないまま、交流及び共同学習として通常の学校で指導を受けることが継続するような状況」は不適切であるとしているが、本来、国の責任であるはずの基礎的環境整備に向けた一層の財政的支援にはほおかむりしているといわざるを得ず、特別支援教育関連費用の削減という意図が見え隠れする[[26]](#footnote-26)。

福祉サービスでは、公費負担の上限設定が障害者の日常生活に影響を及ぼし得る。

介護給付費の支給について、国の費用負担を義務化して国庫負担基準が定められているが、この基準を超過すると市町村が給付負担をしなければならないという関係のもとでは、財政基盤の薄弱である市町村にとっては国庫負担基準が事実上の個人の支給量を画することになりかねないといった問題が指摘されている[[27]](#footnote-27)。

もっとも、これまで裁判所は、財源論の問題となると途端に差別感覚を鈍麻させ、地域間格差については市町村の現状を追認するだけの態度に留まってきた[[28]](#footnote-28)。

総括所見は、日本政府に対し、「地域社会において障害者が必要とするサービス・支援の提供における地域及び地方自治体間の格差を取り除くために、必要な立法上及び予算上の措置を講じる」ことを勧告する[[29]](#footnote-29)。

第5次障害者基本計画のもと、権利条約との整合性を高める要請は一層強いのであるから、解消法3条2項は国に学校教育や障害福祉サービスにおける一層の費用負担を求めるべき法的根拠となり得るのであり、裁判所には地域間格差の解消をするよう積極的判断が求められよう。

Ⅲ　事業者の合理的配慮における課題

　環境整備と両輪になるのが、合理的配慮の提供である。事業者の合理的配慮の提供が法的義務化されることに伴い、全国規模で合理的配慮を提供しない事業者に対する是正要求は増大することが予想されるが、解消法の対応スキームについても課題が指摘できる。

解消法は、主務大臣制を採用し（21条）、各主務大臣が事業者において適切に対応するための指針を定め（11条1項）、必要があるときは事業者に対して報告を求め、又は助言・指導・勧告を行う権限を有すると定めている（12条）[[30]](#footnote-30)。なお、個別法により地方公共団体の長その他の執行機関が行う場合もある（施行令3条）[[31]](#footnote-31)。

主務大臣制の採用は、司法救済よりも行政の関与が望ましいと考えられたところによる。「差別禁止」ではなく「差別解消」という法律題名が示すとおり、司法の場で直接利用することを意図したものではなく、行政や事業者と障害者とが建設的対話を促進させることで、差別の解消、合理的配慮を浸透させていくことが期待されている[[32]](#footnote-32)。このことは解消法に限らず、促進法においても同様である[[33]](#footnote-33)。

もっとも、改定基本方針は事前の対策では、障害者らからのヒヤリングなどを実施した対応指針の作成・変更、当該対応指針に係る十分な情報提供、相談体制や各機関の連携体制の構築の実施を行うものとしているが、アクセシビリティ基準の確立を求める権利条約の水準にはほど遠い。

次に、事後対策に関しても、主務大臣制と地方公共団体の長等の間の事務分掌があいまいであるといった課題も存在する。合理的配慮の不提供などによって生じる紛争について、改定基本方針によれば、まず建設的対話による相互理解を通じて解決を図ることが望ましく、それでも解決が難しい場合には事案の解決・再発防止に向けた次の段階の取組として、国レベル（主務大臣による行政措置）、地方公共団体レベル（施行令3条に基づく措置等）による対応を想定している。

この点、解決手法の中心となる建設的対話は、改定基本方針でも「双方がお互いの状況の理解に努めることが重要」としており、この相互理解を促進する要素として「当事者への寄り添い」[[34]](#footnote-34)は重要である。調整的解決手続において、障害当事者や障害者家族が関与することが望ましいといえよう。実際に、地方公共団体のなかには、あっせん等の調整を行う第三者機関として調整委員会を設置し、同調整委員会には障害当事者や障害者家族を委員として委嘱する自治体もある[[35]](#footnote-35)。このため、建設的対話の実効性を高めるのであれば、国レベルで実施するよりも、地方公共団体レベルで実施することが適切であるかもしれない。

解消法14条は、国と地方公共団体が必要な体制を整えることを同列に扱っているが、それぞれには専門性や機動力等において違いが存することを考慮に入れれば、各分野での専門技術的な知見が期待できる主務大臣制の役割は事前対策（アクセシビリティ基準の確立）を中軸として、地方公共団体には事後対策を主軸として捉えるべきではないだろうか。

当然のこととして、裁判所も調整的解決機関として注目すべき存在である。裁判所は、訴訟がいかなる程度であっても和解の勧試を行うことができ（民訴法89条1項）、また、訴訟係属中、職権又は当事者の合意により調停に付すことができる（民調法20条1項）[[36]](#footnote-36)。

合理的配慮の請求権を学説の多くは認めないけれども[[37]](#footnote-37)、このことをもって裁判所を通じて相手に対する合理的配慮の提供を求めることができないという理屈にはならない。池原毅和は、合理的配慮の提供義務者が契約における付随義務として誠実対話（協議）義務を負っていると措定し、障害者は契約当事者として、話合いに応じない相手方に対して協議に応じる地位確認を裁判所に求めることができるとする[[38]](#footnote-38)。この池原の見解は事前の司法救済の途を開くものとして肯定的に評価されよう[[39]](#footnote-39)。

Ⅳ　結びに代えて

　本稿は﻿、解消法の課題として、環境整備の法的義務化が必須であることを論じたものであるが、この実現は容易ではない。このため、特定の障害者を対象とした個別法や解消法3条2項（新設）を媒介として、権利条約9条のアクセシビリティの趣旨を取り込むことで、裁判規範としての可能性を指摘した。また、事業者の合理的配慮の法的義務化に際し、解消法の対応スキームについて、事前対策を主務大臣が、事後対策（調整的解決）を各地方自治体が担う仕組みづくりが適切であることを指摘し、裁判所も事後対策を図る機関として重要であることを確認したものである。

　もっとも、本稿は主に環境整備に限定した検討であり、このため、複合差別など差別には多様性があること、障害者家族の抱える諸問題について、解消法がまだまだ十分ではない点に触れることができていない。解消法の適用範囲は、労働場面以外の障害者の日常・社会生活という広範にわたるものであるが、各個別分野の課題への更なる解釈論的検討は他日の検討課題としたい。

1. 法改正は、8条2項について、「････社会的障壁の除去の実施について必要かつ合理的な配慮をするように努めなければならない」から「････必要かつ合理的な配慮をしなければならない」（下線部分が変更箇所）と改めた。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 改正法は、①国及び地方公共団体の適切な役割分担のもと連携・協力体制の構築（3条2項）、②基本方針において、国及び地方公共団体による障害差別解消のための支援措置の実施に関する基本的事項を設けること（6条2項4号）を新設し、また、③国及び地方公共団体による紛争防止のための体制整備に関する14条の「障害を理由とする差別に関する紛争の防止又は紛争を図ることができるよう人材の育成及び確保のための措置その他の必要な体制の整備を図るものとする」（下線部を付加）と変更し、④地方公共団体は、障害差別解消の取組に関する地域における取組に関する情報収集、整理及び提供に関する規定（16条2項）を新設した。 [↑](#footnote-ref-2)
3. 「障害を理由とする差別の解消の推進に関する基本方針」([https://www8.cao.go.jp/shougai/suishin/sabekai/kihonhoushin/r05/pdf/honbun.pdf,2023年9月22](https://www8.cao.go.jp/shougai/suishin/sabekai/kihonhoushin/r05/pdf/honbun.pdf%2C2023%E5%B9%B49%E6%9C%8822)日最終閲覧)。 [↑](#footnote-ref-3)
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